अपीलीय आपराधिक

हरमेल सिंह, अपीलकर्ता

बनाम

हरियाणा राज्य, - उत्तरदाता

1969 की आपराधिक अपील संख्या 1105

5 अगस्त, 1971

भारतीय दंड संहिता (1860 का XLV) - धारा 361 - अपनी इच्छा से अभिभावक के घर को छोड़ना - किसी प्रकार का प्रलोभन देने या ऐसी इच्छा के निर्माण में सक्रिय भाग लेने में आरोपी का कार्य - क्या धारा में उल्लिखित "लेने" के बराबर है।

यह माना जाता है कि भले ही एक नाबालिग लड़की अपनी इच्छा से अपने अभिभावक का घर छोड़ दे, फिर भी यह पता लगाया जाना बाकी है कि यह इच्छा कैसे लाई जाती है। यदि यह स्थापित हो जाता है कि अभियुक्त किसी प्रकार का प्रलोभन देता है या लेता है मैं नाबालिग के अपने अभिभावक का घर छोड़ने के इरादे से सक्रिय रूप से भाग लेता हूं, तो आरोपी का कृत्य भारतीय दंड संहिता की धारा 361 में उल्लिखित "लेने" के बराबर होगा, भले ही लड़की खुद घर छोड़ दे। दूसरे शब्दों में, जिस तरह से नाबालिग की इच्छा पैदा हुई है, वह यह पता लगाने के उद्देश्य से प्रासंगिक है कि क्या आरोपी का कृत्य "लेने" के बराबर है या नहीं और यह दिखाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि वह स्वेच्छा से आरोपी के साथ जाती है। **(पैरा 4)**

अपीलकर्ता की ओर से हरभगवान सिंह, एडवोकेट।

प्रतिवादी की ओर से हरियाणा के सहायक महाधिवक्ता एच. एन. मेहतानी ने यह बात कही।

निर्णय

न्यायधीश गुजराल- (1) निलंबित शिक्षक हरमेल सिंह और हरबंस लाई को हिसार के अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश के 23 अगस्त, 1969 के आदेश से भारतीय दंड संहिता की धारा 363 और 366 के तहत दोषी ठहराया गया है और हरमेल सिंह को दोनों आरोपों के तहत एक साल के कठोर कारावास की सजा सुनाई गई है। दोषियों ने 1969 की आपराधिक अपील संख्या 1015 और 1017 के तहत अलग-अलग अपील दायर की है। यह निर्णय दोनों अपीलों का निपटान करेगा क्योंकि वे एक ही आदेश से उत्पन्न होते हैं।

(2) प्रताड़ना का मामला यह है कि गेला राम का परिवार मंडी डबवाली में रहता था, जबकि गेला राम खुद पटवारी के पद पर कार्यरत था और गोबिंदगढ़ में तैनात था. दोनों अपीलकर्ता, हरमेल सिंह और हबंस लाई, मंडी डबवाली में गेला राम के घर के पड़ोस में रहते थे और ऐसा प्रतीत होता है कि उनके गेला राम के साथ मुलाकात चल रही थी। अभियोजन पक्ष का मामला यह है कि घटना से एक महीने पहले गेला राम की पत्नी और एकमात्र बच्चा आशा रानी, इस मामले में अभियोक्ता, दादा-दादी से मिलने के लिए फतेहाबाद चले गए। यह भी आरोप लगाया गया है कि 22 जुलाई, 1968 को आशा रानी, पीडब्ल्यू, जो उस समय नाबालिग थी, अपने मामा के घर जाने के लिए अपने घर से निकली थी, जब दोनों आरोपी रास्ते में उससे मिले और उसे बताया कि उसके पिता एक गंभीर दुर्घटना का शिकार हो गए हैं और उन्हें डबवाली तक ले जाने के लिए भेजा गया है। इस तथ्य की पुष्टि किए बिना वह दोनों आरोपियों के साथ चली गई और वे सभी बस स्टैंड पर चले गए, जहां से वे सिरसा के लिए एक बस में सवार हुए। सिरसा में हरमेल सिंह ने उसे बताया कि उसे वहां लाया गया था क्योंकि वह उसके साथ शादी करना चाहता था और धमकी दी कि अगर उसने किसी को यह बताया तो उसे मार दिया जाएगा।

उसे धमकी भी दी गई कि अगर उसने शादी करने से इनकार किया तो उसे मार दिया जाएगा। धमकी एक बड़ा चाकू दिखाकर दी गई थी, जिसे हरमेल सिंह उस समय लेकर जा रहा था। आशा रानी को रेलवे स्टेशन ले जाया गया जहां से उन्होंने एक ट्रेन पकड़ी और भटिंडा पहुंचे और जगदीश राय एडवोकेट के घर गए। दोनों आरोपी और आशा रानी जगदीश राय के घर पर रुके और इस अवधि के दौरान हरमेल सिंह आरोपी ने आशा रानी के साथ यौन संबंध बनाए और 24 जुलाई, 1968 को उसे गुरुद्वारे ले गए और विवाह समारोह किया। 25 जुलाई, 1968 को आशा रानी के पिता के साथ पुलिस भटिंडा पहुंची और हरमेल सिंह को गिरफ्तार कर लिया, जब वह आशा रानी की संगत में थे। इससे पहले गेला राम ने 24 जुलाई, 1968 को फतेहाबाद पुलिस स्टेशन में एक रिपोर्ट दर्ज कराई थी और इसी आधार पर पुलिस भटिंडा पहुंची थी और आरोपी को गिरफ्तार किया था। जांच पूरी होने के बाद आरोपियों का चालान किया गया और उन्हें दोषी ठहराया गया और उपरोक्त ानुसार सजा सुनाई गई।

(3) राज्य की ओर से यह विवादित नहीं है कि आशा रानी का यह साक्ष्य कि उसे धमकी दी गई थी और आरोपियों के साथ जाने के लिए मजबूर किया गया था या उनके साथ धोखा दिया गया था, सही नहीं था। आशा रानी द्वारा यह स्वीकार किया गया है कि उन्होंने किसी भी स्तर पर किसी भी व्यक्ति की मदद नहीं ली, हालांकि वह बड़ी संख्या में व्यक्तियों से मिली थीं। उसके बयान में आगे कहा गया है कि जगदीश राय के घर पर भी, उसने न तो जगदीश राय को और न ही उसे यह बताया था।

परिवार ने कहा कि उसे धोखे और बल पूर्वक वहां लाया गया था और उसकी इच्छा के खिलाफ वहां रखा जा रहा था। आशा रानी ने आगे स्वीकार किया है कि यहां तक कि गुरद्वारा में, जब विवाह समारोह किया जा रहा था और बड़ी संख्या में लोग मौजूद थे, तो यह तथ्य कि वह थी। उसकी इच्छा के खिलाफ वहां लाया गया था, यह न तो ग्रंथी के संज्ञान में लाया गया था, जो समारोह कर रहा था और न ही गुरुद्वारे में मौजूद अन्य सम्मानित। उसने यह भी स्वीकार किया है कि समारोह के समय तस्वीरें ली गई थीं और उसे यह दिखाने के लिए एक खुश चेहरा रखने के लिए मजबूर किया गया था कि उसके साथ सब कुछ

ठीक था। यह सब इस बात पर कोई संदेह नहीं छोड़ता है कि आशा रानी एक सहमति देने वाली पार्टी थी और यह कहानी कि उसे इस झूठे प्रतिनिधित्व पर आरोपी के साथ जाने के लिए कहा गया था कि उसके पिता के साथ एक दुर्घटना हुई थी, झूठी थी और वह स्वेच्छा से अपीलकर्ताओं के साथ पहले सिरसा और फिर भटिंडा गई थी।

(4) रिकॉर्ड पर स्पष्ट प्रमाण हैं कि अशाई रानी का जन्म 28 अप्रैल, 1952 को हुआ था और हालांकि सोलह वर्ष से अधिक आयु की थी, घटना के समय अठारह वर्ष से कम आयु की थी। अभियोक्ता की उम्र के संबंध में, हरमेल सिंह के वकील ने बताया कि हरमेल सिंह अपीलकर्ता ने आशा रानी को भटिंडा ले जाने में कोई हिस्सा नहीं लिया था और उसने खुद अपने पिता की संरक्षकता छोड़ दी थी और आरोपी के साथ गई थी। यह भी तर्क दिया गया कि रिकॉर्ड पर लाई गई परिस्थितियों से पता चलता है कि आरोपियों का कृत्य आशा रानी को दूर ले जाने या लुभाने के बराबर नहीं था क्योंकि वे आशा रानी के अपने माता-पिता के घर छोड़ने के लिए जिम्मेदार नहीं थे। इस तर्क के समर्थन में, जय नारायण बनाम हरियाणा राज्य[1] में गोपाल सिंह, जे द्वारा की गई निम्नलिखित टिप्पणियों पर भरोसा किया जाता है : –

"दंड संहिता की धारा 361 में प्रयुक्त शब्द "टेक" का अर्थ है व्यक्ति की इच्छा की कमी और इच्छा की अनुपस्थिति। एक बार जब लड़की की ओर से जाने का कार्य स्वैच्छिक और उसकी अपनी इच्छाओं के अनुरूप होता है, तो आरोपी को लड़की को ले जाने या बहकाने के लिए नहीं ठहराया जा सकता है। दंड संहिता की धारा 362 में दिए गए "अपहरण" शब्द के अनुसार, एक व्यक्ति अपहरण का कार्य करता है यदि वह मजबूर करता है या किसी भी धोखेबाज तरीके से वह किसी व्यक्ति को एक स्थान से दूसरे स्थान पर जाने के लिए लुभाता है। जहां अभियुक्त ने कभी भी अभियोक्ता को मजबूर नहीं किया और न ही वह

उसे अपने पिता के घर से जाने के लिए लुभाने के लिए कोई भी कपटपूर्ण तरीका अपनाया और उसने

[1] 1965 R.L.R. 688

खुद घर छोड़ने की इच्छा जताई और इसे छोड़ दिया, आरोपी को उसका अपहरण करने के लिए नहीं कहा जा सकता है।

जय नारायण के मामले में उपरोक्त टिप्पणियां अपीलकर्ता के विद्वान वकील की इस दलील का समर्थन करती हैं कि यदि एक बार यह < पाया जाता है कि लड़की स्वेच्छा से और अपनी इच्छा से आरोपी के साथ गई है, तो आरोपी को लड़की को ले जाने या लुभाने के लिए नहीं ठहराया जा सकता है। तथापि, यह ध्यान दिया जा सकता है कि उच्चतम न्यायालय द्वारा एस वरदराजन बनाम गुजरात मामले में लिया गया दृष्टिकोण जय नारायण के मामले में निर्णय लेते समय मद्रास राज्य[2] को गोपाल सिंह, जे के ध्यान में नहीं लाया गया था। वरदराजन के मामले में, भारतीय दंड संहिता की धारा 361 में होने वाली अभिव्यक्ति 'लेने' को सुप्रीम कोर्ट के समक्ष व्याख्या के लिए रखा गया था और इसे निम्नानुसार देखा गया था: -

“किसी व्यक्ति के साथ नाबालिग को "लेने" और अनुमति देने के बीच एक अंतर है। दो अभिव्यक्तियाँ पर्यायवाची नहीं हैं, हालांकि यह निर्धारित नहीं किया जा सकता है कि किसी भी कल्पनीय परिस्थितियों में दोनों को एस 361 के प्रयोजनों के लिए एक ही चीज़ के रूप में नहीं माना जा सकता है। जहां नाबालिग अपने पिता की सुरक्षा को यह जानते हुए छोड़ देती है कि वह क्या कर रही है, स्वेच्छा से आरोपी व्यक्ति के साथ शामिल हो जाती है, तो आरोपी को यह नहीं कहा जा सकता है कि उसने उसे उसके वैध अभिभावक के रखने से दूर कर दिया है। इस तरह के मामले में कुछ और दिखाया जाना चाहिए और वह है आरोपी व्यक्ति द्वारा किसी प्रकार का प्रलोभन या उसमें उसकी सक्रिय भागीदारी। अभिभावक का घर छोड़ने के लिए नाबालिग के इरादे का गठन। अपने अभिभावक को अपने साथ एक स्थान से दूसरे स्थान पर ले जाकर उसके घर न लौटने का इरादा रखें। इसमें कोई संदेह नहीं है कि आरोपी द्वारा निभाई गई भूमिका को लड़की के इरादे की पूर्ति को सुविधाजनक बनाने के रूप में माना

[2] A.I.R. 1965 S.C. 942

जा सकता है। लेकिन यह हिस्सा नाबालिग को उसके वैध अभिभावक के संरक्षण से बाहर निकलने के लिए एक प्रलोभन से कम है और इसलिए, यह "लेने" के समान नहीं है।"

सुप्रीम कोर्ट की उपरोक्त टिप्पणियों से स्पष्ट रूप से पता चलेगा कि भले ही लड़की ने अपनी इच्छा से अपने अभिभावक का घर छोड़ दिया हो, फिर भी यह पता लगाया जाना बाकी है कि यह इच्छा कैसे लाई गई थी। यदि यह स्थापित हो जाता है कि आरोपी ने किसी प्रकार का प्रलोभन दिया था या नाबालिग के अपने अभिभावक का घर छोड़ने के इरादे के गठन में सक्रिय भाग लिया था, तो आरोपी का कृत्य 'लेने' के बराबर होगा, भले ही लड़की ने खुद घर छोड़ दिया हो। दूसरे शब्दों में, जिस तरह से नाबालिग की इच्छा बनी है, वह यह पता लगाने के उद्देश्य से प्रासंगिक है कि आरोपी का कृत्य 'लेने' के बराबर है या नहीं और यह दिखाने के लिए पर्याप्त नहीं है कि वह स्वेच्छा से आरोपी के साथ गई थी।

"हालांकि, यह पर्याप्त होगा यदि अभियोजन पक्ष यह स्थापित करता है कि हालांकि नाबालिग के पिता के संरक्षण छोड़ने से ठीक पहले आरोपी द्वारा कोई सक्रिय भूमिका नहीं निभाई गई थी, लेकिन उसने पहले किसी चरण में नाबालिग को ऐसा करने के लिए कहा था या राजी किया था। यदि उन चीजों में से एक को स्थापित करने के लिए सबूत की कमी है तो यह निष्कर्ष निकालना वैध नहीं होगा कि आरोपी नाबालिग को वैध अभिभावक के रखने से बाहर ले जाने का दोषी है, केवल इसलिए कि उसने वास्तव में अपने अभिभावक के घर या एक घर को छोड़ दिया है जहां उसके अभिभावक ने उसे रखा था, आरोपी में शामिल हो गया और आरोपी ने उसकी मदद की।

(5) वर्तमान मामले के तथ्यों पर आते हुए, परिस्थितियों से पता चलता है कि हरमेल सिंह और आशा रानी डबवाली में पड़ोस में रहते थे और हरमेल सिंह प्रो-ए-क्ट्रिक्स के घर जाया करते थे। गेला राम ने कहा है कि उनके परिवार मिलते थे और एक-दूसरे को जानते थे। यह स्पष्ट है कि आशा रानी

और उनकी मां फतेहाबाद में शिफ्ट हो गए थे और सुझाव दिया गया था कि यह आशा रानी को किसी अन्य व्यक्ति से शादी करने के लिए राजी करने के लिए किया गया था, न कि हरमेल सिंह से। इससे यह अनुमान लगाया जा सकता है कि आशा रानी को फतेहाबाद लाने से पहले हरमेल सिंह और आशा रानी के बीच किसी प्रकार का संपर्क था। चिकित्सकीय साक्ष्य से यह भी पता चलता है कि आशा रानी को उसके भागने से पहले यौन संबंध बनाने की आदत थी। अभियोजन पक्ष के साक्ष्य में आगे कहा गया है कि हरमेल सिंह और हरबंस लाई ने आशा रानी का फतेहाबाद तक पीछा किया और वहां वे उसे बाजार में मिले और उसे सिरसा ले गए और वहां से भटिंडा ले गए। परिस्थितियों को देखते हुए, यह स्पष्ट है कि हरमेल सिंह आरोपी ने आशा रानी के अपने पिता के घर को छोड़ने के इरादे के गठन में कुछ हिस्सा लिया होगा क्योंकि अन्यथा हरमेल सिंह - आशा रानी से मिलने और उसे ले जाने के लिए फतेहाबाद तक पीछा नहीं करता। इस परिस्थिति में कोई संदेह नहीं है कि हरमेल सिंह ने आशा रानी को अपने पिता का घर छोड़ने के लिए प्रेरित करने में सक्रिय भाग लिया था।

भारतीय दंड संहिता की धारा 361 के दायरे में आने वाला अधिनियम। चूंकि आशा रानी अठारह वर्ष से कम उम्र की थी, भले ही वह एक सहमति पक्ष थी, हरमेल सिंह भारतीय दंड संहिता की धारा 363 और 366 के तहत उत्तरदायी होगा और इसलिए, मैं पाता हूं कि उसे इन अपराधों के लिए सही तरीके से दोषी ठहराया गया था।

(6) हालांकि, हरबंस लाई का मामला एक अलग स्तर पर खड़ा है। आशा रानी के साक्ष्य से, यह पता चलता है कि जोड़े के अलावा उन्होंने आशा रानी को अपने पिता का घर छोड़ने या हरमेल सिंह से शादी करने के लिए प्रेरित करने में कोई हिस्सा नहीं लिया था। अन्यथा भी, वह कोई सक्रिय भाग नहीं ले सकता था और जो कुछ भी किया गया था वह केवल हरमेल सिंह द्वारा किया गया होगा जो आशा रानी से शादी करना चाहता था। इसे छोड़ दें तो इस बात का कोई पुख्ता सबूत नहीं है कि हरबंस लाई आशा रानी के साथ फतेहाबाद ता भटिंडा से आए थे। इस संबंध में आशा रानी की अपुष्ट गवाही को स्वीकार नहीं किया जा सकता है क्योंकि उन्होंने फतेहाबाद से भटिंडा पहुंचने के तरीके के संबंध में विरोधाभासी बयान दिए थे। जब पुलिस भटिंडा पहुंची और हरमेल सिंह को गिरफ्तार किया, तो हरबंस लाई उसकी कंपनी में नहीं था और केवल हरमेल सिंह उसके साथ था। इसलिए, मैं पाता हूं कि हरबंस लाई के खिलाफ मामला संदेह से परे स्थापित नहीं है। नतीजतन, मैं उनकी अपील स्वीकार करता हूं और उनकी दोषसिद्धि और सजा को रद्द करता हूं।

(7) अंत में, यह आग्रह किया गया था कि हरमेल सिंह को दी गई सजा अत्यधिक थी और इस संबंध में बृज लाई सूद और एक अन्य मामले में सुप्रीम कोर्ट की निम्नलिखित टिप्पणियां थीं।पंजाब राज्य [3] प्रासंगिक हैं

"अदालत ने कहा, 'लड़की की उम्र 18 साल से कम थी और इसलिए धारा 366 के तहत अपराध किया

[3] 1970 PLR 999.

गया. वह उस उम्र के बहुत करीब थी। दरअसल उन्होंने खुद उम्र 18 साल बताई थी। चिकित्सा साक्ष्य से पता चला कि यह लड़की पूरी तरह से विकसित हो गई थी और संभोग करने की आदी थी और उसकी शारीरिक उपस्थिति से पता चला कि वह शायद काफी समय से इसमें लिप्त थी। इसलिए, यह एकमात्र अवसर नहीं था जब वह पुरुषों की संगति में थी। यह उसकी सहमति के सवाल को दर्शाता है, लेकिन सहमति महत्वहीन है क्योंकि वह उम्र से कम थी। इस चरित्र की महिला के मामले में अपराध एक तकनीकी अपराध से थोड़ा अधिक है। इस वजह से छह महीने की पूरी सजा पर जोर देना जरूरी नहीं है। यह सोचने के अच्छे कारण हैं कि लड़की शायद सहमति दे रही थी।"

उच्चतम न्यायालय की उपरोक्त टिप्पणियों को ध्यान में रखते हुए, मैं हरमेल सिंह की सजा को प्रत्येक मामले के तहत चार महीने के कठोर कारावास तक कम करता हूं। सजाएं साथ-साथ चलाने का आदेश दिया जाता है।

(8) ऊपर बताए गए संशोधन के साथ, हरमेल सिंह की अपील विफल हो जाती है और खारिज कर दी जाती है।

अस्वीकरण : स्थानीय भाषा में अनुवादित निर्णय वादी के सीमित उपयोग के लिए है ताकि वह अपनी भाषा में इसे समझ सके और किसी अन्य उद्देश्य के लिए इसका उपयोग नहीं किया जा सकता है । सभी व्यवहारिक और आधिकारिक उद्देश्यो के लिए निर्णय का अंग्रेजी संस्करण प्रमाणिक होगा और निष्पादन और कार्यान्वयन के

उद्देश्य के लिए उपयुक्त रहेगा ।

वनित कौर सोखी

प्रशिक्षु न्यायिक अधिकारी

(Trainee Judicial Officer)

करनाल , हरियाणा